

De la crisis hipotecaria
a la crisis de la
deuda de Estados
Unidos* / First it was
the mortgage crisis
currently the U.S. debt
crisis

* Recibido: 13 de diciembre de 2011. Aprobado: 17 de enero de 2012.

Tla-Melaua, REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES. Facultad de Derecho y Ciencias Sociales.
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México / issn: 1870-6916 / Nueva Época,
Año 6 N° 32, Abril – Septiembre 2012, pp. 156-173.

RESUMEN

Las crisis del capitalismo de los últimos tiempos han venido rompiendo los paradigmas o modelos teóricos que se habían acuñado para analizarlas y comprenderlas. Ahora advertimos que la crisis del centro capitalista mundial, Estados Unidos, es una crisis recurrente con varias expresiones y modalidades, que obligan a innovar conceptos para analizarla. Este trabajo presenta un análisis de las dos últimas crisis económicas: la de 2008, que se concibe como crisis financiera, pero que al final es una crisis de regulación, y la crisis de 2010-2011 como crisis económica política y fiscal.

PALABRAS CLAVE

Crisis hipotecaria, suprime, deuda, Estados Unidos.

ABSTRACT

The crises of capitalism in recent times have broken the paradigms and theoretical models that had been conceived to analyze and understand them. Now we witness the crisis of the world capitalist center, USA; it is a recurrent crisis with multiple expressions and forms that require innovative concepts for analysis. This essay provides a study of the two recent crises: the 2008, conceived as a financial catastrophe and the crisis of 2010-2011 as an economic, monetary policy crisis.

KEYWORDS

Crisis, debt, United States, deleted.

** Profesor-investigador en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. (parellanes3@yahoo.com.mx)

- I. Crisis del capitalismo mundial
- II. La crisis de 2008 de regulación
- III. Crisis de la deuda 2010-2011
 - ¿Cuáles son las causas materiales de la crisis?
 - El problema de la deuda como problema político
 - Los indicadores de la deuda
 - La deuda como crisis de déficit
 - ¿Cuál es límite de deuda fijado por la ley?
 - Necesidad de elevar el techo de la deuda
- IV. Consideraciones finales y conclusiones
- V. Bibliografía

I. CRISIS DEL CAPITALISMO MUNDIAL

Ya desde 1934, en una obra intitulada *La Crisis Mundial* se escribía lo siguiente: “Cada acto gubernativo de alcance económico representa, en realidad, la simple consecuencia de antecedentes diversos que se diferencian unos de otros y cuya resultante se traduce en situaciones que, alternativamente, se califican como de prosperidad o depresión, sin que exista en realidad un concepto exacto para tales calificaciones, pues, simultáneamente, lo que es utilidad para unos es pérdida para otros.

No se puede desconocer, sin embargo, la importancia de tales desviaciones en la trayectoria económica normal de un país. De cualquier manera que se le califique (prosperidad o depresión; inflación o deflación), ellas perturban el equilibrio de la producción y el consumo, afectan el crédito, alteran el régimen monetario y crean una nueva distribución de la riqueza, dando lugar, en situaciones extremas, a perturbaciones sociales de alcance inesperado... En algunos casos la crisis de producción se extiende a una crisis bancaria. El proceso de derivación es bastante simple”.¹

La crisis actual, si bien es cierto que se le caracteriza como crisis financiera porque inicia en las aseguradoras e hipotecarias, lo cierto es que en forma concreta es una crisis de mercado, donde la producción se detiene al no encontrar consumo. “Podrá discutirse mucho si la causalidad de una determinada crisis se debe a una eventual desproporcionalidad sectorial; a una declinación de la rentabilidad del capital; a una contracción de la demanda efectiva, pero lo que aparece como meridiana claridad es que la crisis, necesariamente, se expresará en el campo del mercado”.²

¹ Simón Raúl. *La crisis Mundial (1929-1934)*. Editorial Ercilla; Santiago de Chile 1934, pp 3-4 y 17.

² López Pedro. *Marx y la crisis del capitalismo*. Ediciones Quinto Sol. División de Estudios de Posgrado de la facultad de Economía /UNAM. Universidad Autónoma de Sinaloa; México 1986; p. 59.

Sin embargo, en la crisis como las fuerzas del mercado no son ociosas y se perturban por si mismas, detrás y delante de ello está el ser humano, especialmente los grandes gerentes corporativos en las empresas transnacionales de nuestros días, quienes operan el capital de una manera política fuera de las reglas del juego de un sistema: “El fracaso de los reguladores gubernamentales en detectar los fraudes en los más altos niveles empresariales se debe en parte a la creencia de que los grandes hombres de negocios son incapaces de actuar mal. En el caso de que cometan delitos, es mejor para los investigadores mirar hacia otro lado ante el miedo de poner en tela de juicio la confianza de fondo de la gente en el gran sistema empresarial”.³

El profundo y vasto margen de corrupción, encubrimientos y fraude en las más altas esferas del mundo empresarial estadounidense cuenta con profundas raíces culturales y políticas y con extensas consecuencias económicas. La idea de que ‘lo que es bueno para los negocios es bueno para el país’, es elevada en Estados Unidos al rango de un dogma.

Por lo anterior, en esta crisis de alcance mundial, dentro de lo que ahora se llama crisis del capitalismo mundial o crisis global o crisis del capitalismo global, no podemos dejar de personalizar geopolíticamente su origen, que se localiza en Estados Unidos; efectivamente ya desde el gobierno de Clinton había optado en 1992 a la presidencia con un programa que afirmaba que lo importante era la economía estadounidense, no la política exterior, y si finalmente intervino para intentar arreglar ‘Occidente’ fue después de haber intentado desesperadamente eludir semejante responsabilidad.⁴

Pero, ¿cuáles podrían ser los problemas económicos que como ideología y no realidad ya se presentaban en Estados Unidos? el más importante darle peso a la realidad virtual como realidad concreta; de manera, que al tratarla era pura imaginación, al respecto Samir Amín expresa: “Las fuerzas dominantes lo son porque consiguen imponer su lenguaje a sus víctimas. Los ‘expertos’ de la economía convencional lograron así hacer creer que sus análisis y las conclusiones que sacaban de ellos se imponían porque eran ‘científicos, por lo tanto, objetivos, neutros e inevitables. Nada de esto es cierto. La economía llamada ‘pura’ sobre la cual fundan sus análisis no trata de la realidad, sino de un sistema imaginario que no sólo no constituye ni siquiera una aproximación a la realidad, sino que se sitúa francamente en sus antípodas. El capitalismo realmente existente es algo por completo diferente.

Esta economía imaginaria amalgama los conceptos y confunde progreso y expansión capitalista, mercado y capitalismo. Para poder desarrollar estrategias eficaces, los movimientos sociales deben liberarse de esas confusiones.

³ Petras James. *El Nuevo Orden Criminal*. Segunda edición Libros del Zorzal Buenos Aires, Argentina, 2003, p 42.

⁴ Kagan Robert. *Poder y Debilidad. Europa y Estados Unidos en el Nuevo Orden Mundial*. Edit. Taurus, España, 2003, pp 127.128.

La confusión de dos conceptos —(la realidad/la expansión capitalista) y lo deseable (el progreso en un sentido definido)— está la raíz de los desaciertos de los críticos de las políticas aplicadas... El ‘mercado’ y el ‘capitalismo’ constituyen dos conceptos distintos. El capitalismo realmente existente, como lo analizó perfectamente Braudel, hasta es lo contrario del mercado imaginario⁵. El mercado por naturaleza es mundial, el capitalismo no, porque es un modo de producción y forma sistema; aunque hay que reconocer que después de la guerra fría se apropió del mercado mundial e hizo del mercado su paradigma teórico y práctico como realidad virtual sin realmente llenar del todo a ese mercado, y además el Estado sirvió a sus propósitos institucionalizando las reglas del juego como la juridiciación del mercado global.

Queda claro que la crisis actual es de ciclo largo no sólo por la nueva revolución de las fuerzas productivas, sino por la búsqueda de nuevas ganancias y la demanda raquílica de la producción, porque las causas de la crisis en general del capitalismo se pueden sintetizar en las contradicciones de la reproducción capitalista, ya que de acuerdo con el carácter de la reproducción del capitalismo, la producción tiene carácter social, esto es, el resultado de la actividad de los miembros de la sociedad; y por lo tanto, debe estar destinada a satisfacer las necesidades de la sociedad y de todos sus miembros. El motivo y el motor de la reproducción deberían ser, pues, la satisfacción de estas necesidades⁶ y no de unos cuantos de la élite financiera, como ha sucedido últimamente; de aquí “que la crisis es un desequilibrio que se da en los mecanismos de regulación del capitalismo como producto de sus contradicciones, teniendo como causas fundamentales la caída de tasa media de ganancia, y la sobre-acumulación de capital y la superproducción de mercancías, y que se repite periódicamente en ciclos; además, se reproduce y manifiesta en un proceso continuo de búsqueda de acumulación de capital para evitar el colapso”.⁷

II. LA CRISIS DE 2008 DE REGULACIÓN

La crisis en este sentido, parte de lo especulativo y virtual con que los hombres de negocios y empresas trasnacionales norteamericanas manejaron por buen tiempo la economía nacional e internacional, aquí es donde entra la nueva forma de jugar: la desregulación, donde el Estado juega un papel relevante a favor de los principales actores como son las empresas trasnacionales.

⁵ Amín Samir. *Más Allá del Capitalismo Senil. Por un siglo XXI no norteamericano*. Edit. Siglo XXI; Argentina; 2003, pp. 255-256.

⁶ Tamames Ramón. *Estructura económica Internacional*. Alianza Editorial, España, 1980, p. 395.

⁷ Arellanes Jiménez Paulino Ernesto. *Crisis capitalista e Inversiones Extranjeras Directas*. Editores Unidos Mexicanos y Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la BUAP, 2ª. Edición 1996, p 20..

De entrada y de acuerdo a las palabras de Paul Krugman, “La crisis actual —refiriéndose a la de 2008— comenzó con una desviación especulativa al alza (ilusión) de la vivienda, lo cual condujo a un incumplimiento ampliamente difundido en el pago de las hipotecas y, como consecuencia, a grandes pérdidas en muchas instituciones financieras. Ese golpe inicial se agravó por efectos secundarios, como la falta de capital que obligó a los bancos a retirarse, lo cual condujo a caídas adicionales en los precios de los activos y, en consecuencia, acarrió más pérdidas y así sucesivamente —un círculo vicioso de ‘reducción del nivel de endeudamiento’—. Las pérdidas de confianza en los bancos reforzaron ese círculo vicioso”.⁸

“En Estados Unidos, puede que la Reserva Federal no hiciera todo cuanto estaba en su mano para impedir que la burbuja creciera hasta el punto en que lo hizo, pero no es menos cierto que no fue la Reserva Federal quien creó la burbuja. Las burbujas son simples manifestaciones del optimismo irracional que a veces acosa a una economía, un optimismo irracional que a veces acosa al que a menudo sigue un pesimismo no menos irracional. Así pues, suele ser difícil predecir el inicio de una burbuja, o saber cuándo se terminará. Hay, sin embargo, ciertas circunstancias que permiten prever con más posibilidad cuándo se producirán crisis económicas o recesiones severas que afligirán a una economía. En las tres pasadas décadas, el mundo ha visto cerca de cien crisis, y muchas de ellas han venido arrastradas por alguna forma de desregulación demasiado rápida. Aunque el descenso económico de 2001 sólo haya sido una manifestación benigna de estas enfermedades más virulentas, no cabe duda de que esta baja económica fue en gran parte atribuible a la desregulación de los años noventa”.⁹

“La desregulación, expresa Joseph Stiglitz, del sector de las telecomunicaciones preparó el terreno para la burbuja de la inversión desahogada, que reventaría con tanta resonancia en 2001. La desregulación del sector eléctrico condujo a una manipulación del mercado que dañó la economía de California, el corazón de gran parte de la innovación en Estados Unidos. La desregulación de la banca —y en especial la derogación de la ley Glass-Steagal— abrió nuevos campos para nuevos conflictos de intereses, cuando lo necesario era una legislación estricta para atajar los conflictos ya existentes y crecientes, que al final harían tanto por socavar la confianza en nuestros mercados de valores. Una desregulación laxa en el sector de la contabilidad proporcionó ocasiones e incentivos para el engaño o la información incorrecta.”¹⁰

⁸ Krugman Paul “La crisis paso a paso”, en Paul Krugman, Joseph Stiglitz, Mijail Gorbachov, et alli. *La crisis económica mundial*; editorial Debosillo Premium; México 2009, p. 51.

⁹ Stiglitz Joseph. “Capítulo 4. Una desregulación Desenfrenada”. *Los Felices 90. La semilla de la destrucción*. Editorial Taurus, México 2004, p. 127.

¹⁰ Stiglitz Joseph. “Capítulo 4. Una desregulación Desenfrenada”. *Los Felices 90. La semilla de la destruc-*

El aviso de la crisis ya estaba anunciado, pero nadie hizo caso; efectivamente varios expertos pensaban desde hacía tiempo que la deuda pública de Estados Unidos sería insostenible a corto plazo y predecían la caída del dólar y de la economía norteamericana. “Esta sombría previsión está contemplada en la recesión de ‘doble caída’ de Nouriel Roubini, economista estadounidense, profesor de la Universidad de Nueva York, cuyas declaraciones son escrutadas con lupa después de que fuese el primero en anunciar la crisis del crédito en Estados Unidos que estremeció la economía mundial”.¹¹ El 18 de agosto de 2004, Martin Wolf, Chief Economics Commentator del Financial Times, explicaba que Estados Unidos se dirigía tranquilamente hacia la ruina. El 21 de diciembre de 2004; volviendo sobre, Nouriel Roubini, profesor de economía de la Universidad de Nueva York (que se transformaría dos años más tarde en un gurú cuyas declaraciones valdrían millones), preveía la caída del dólar en 2005 o, a más tardar, en 2006. Otros pronosticaban una desaceleración de la economía provocada por la subida de los precios de las materias primas y de los alimentos.

Muy pocos expertos advertían que la deuda privada y no la pública era la que generaría los problemas. Casi ninguno de ellos comprendía que la crisis se desataría a causa de las deudas inmobiliarias de los hogares más pobres. Sin embargo, algunos lo adivinaron. Paul Jorion, antropólogo belga convertido en banquero en California, escribió uno de los primeros libros que anunciaban la crisis. Según recuerda: En 2003, junto a algunos colegas que trabajaban en Wells Fargo (un banco de negocios de San Francisco), comenzaron a discutir sobre la crisis que se anunciaba.¹²

En septiembre de 2004, el primero que hizo pública la posibilidad de una crisis fue Andy Xie, Chief Economist de Morgan Stanley Asia, cuando explicó que se avecinaba un período de superproducción que hubiese desencadenado una deflación si la FED no hubiese creado artificialmente moneda al dejar que se formara una burbuja inmobiliaria. Pero de esta manera, la FED sólo conseguía retrasar un ajuste inevitable que terminaría siendo más severo. Para Xie, la lucha contra la deflación que se avecinaba con burbujas inmobiliarias terminaría desembocando más tarde en una deflación aún más profunda.

El 10 de septiembre de 2005, Raghuram Rajam, director de investigaciones de Graduate School of Business de la Universidad de Chicago, escribió que la creación de un gran número de intermediarios aumentaba la

ción. pp. 127-128 y Arellanes Jiménez Paulino Ernesto. “Enron: el Fin de la globalización financiera”, Revista *Tlamelahua*. Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, BUAP, Puebla, México 2004, p. 85.

¹¹ “Brutal recaída amenaza a la economía mundial”. *El Sol de Puebla*. Finanzas; miércoles 26 de agosto de 2009, p. 20 B.

¹² Attali Jacques. *¿Y después de la crisis qué...? Propuesta para una democracia mundial*. Edit. Gedisa, España 2009, pp.58-59.

capacidad del sistema financiero para asumir riesgos, pero generaba fuertes amenazas para los grandes equilibrios globales.

Explicó que en los próximos meses y años, Estados Unidos puede atravesar una gran recesión, a causa de la locura de los propietarios, que utilizaban sus casas como si fueran expendedores de dinero (al endeudarse en función de su valor), y de la avidez de las instituciones financieras, las cuales podían paralizar el sistema financiero al utilizar los créditos hipotecarios. Anunció también la quiebra futura de los hedge funds, de los bancos de inversión y de otras instituciones financieras importantes como Fannie Mae y Freddie Mac. Este discurso lo convertiría muy pronto en el gurú cuya palabra serviría de referencia a los mercados.

El 11 de septiembre de 2006, en París, Nassim Nicholas Taleb, un ex trader que publicaría más tarde en Nueva York un libro de gran éxito sobre las teorías de las crisis (*El cisne negro*), desató un escándalo al tratar de charlatán al Harry Markowitz, el padre de la teoría matemática que fundó la gestión de carteras. En su libro escribía que Fannie Mae parece estar sentada en un polvorín. Los pocos inversores que los escucharon hicieron fortunas especulando con la caída de los bienes inmobiliarios. De esta manera, el Fondo Poulson and Co. obtuvo 3.700 millones de beneficios en 2007 gracias a la especulación sobre el desencadenamiento de la crisis.¹³

A fuerza de los hechos que como prueba empírica, dos conceptos están permanentemente presentes: *especulación y burbuja*, que terminaron por imponerse y que hacen referencia a realidades de una economía que trabajó en el mercado, por el mercado y con la justificación del mercado, pero sin regulación alguna y sobre todo, con realidades virtuales e imaginarias; y en esto tiene razón Stiglitz cuando afirma: “Se está ventilando una pugna ideológica entre quienes abogan por reducir al mínimo la intervención del Estado en la economía y quienes sostiene que el Gobierno debe asumir un papel importante, si bien limitado, no sólo para corregir las carencias y limitaciones del mercado, sino también para tender hacia un grado más de justicia social (...). Tanto las izquierdas como las derechas han perdido la brújula. Los fundamentos intelectuales del Laissez faire —a saber, la creencia en que los mercados se bastan a sí mismos para manejar con eficacia, no digamos con justicia, toda la economía— se han derrumbado estrepitosamente(...).¹⁴ Pero en la crisis todo puede suceder, así fue en la crisis de Estados Unidos, porque “luego llegó lo peor: el 30 de junio de 2008, la compañía de seguros más grande del mundo, AIG, anunció que su división financiera (que actuaba como un banco de inversión y como contrapartida en un gran número de

¹³ Attali Jacques. ¿Y después de de la crisis qué...?. *Propuesta para una democracia mundial*. Op. cit. p. 60

¹⁴ Stiglitz Joseph. “Capítulo 4. Una desregulación Desenfrenada”. *Los Felices 90. La semilla de la destrucción*. Op. cit. pp 13 y 14.

swaps y de hedge, para asegurar los títulos que utilizaba a fin de constituir sus provisiones) había emitido CDS adosados a CDO por un montante de 441, 000 millones de dólares. Pero esos CDO, aunque estaban calificados como AAA, estaban basados esencialmente en RMBS, entre los cuales había subprimes por un montante de 60,000 millones de dólares. En otras palabras, AIG confesaba haber contabilizado en sus reservas técnicas títulos sumamente especulativos, titulaciones de subprimes, cuyo valor estaba garantizado con mecanismos aún más especulativos. ¡Una verdadera bomba de relojería!

Sin embargo, una semana más tarde, en Cumbre del G8 organizada en Japón se hablaba casi exclusivamente del calentamiento del planeta, de la crisis alimentaria y de la posibilidad de ampliar el grupo a G13 (...),¹⁵ pero de la crisis financiera nada. En un reciente artículo, Roubini estimó que el riesgo de una ‘recesión de doble caída’ es grande. Una vez pasado el efecto benéfico de los planes de reactivación los Estados no tendrán más opción que ‘debilitar’ la recuperación’, acortando los gastos públicos o dejando correr su déficit.¹⁶

Finalmente, Alan Greenspan, expresidente de la Reserva Federal de Estados Unidos (FED), dijo ante el Congreso que estaba sorprendido por la crisis de los mercados de crédito. En declaraciones ante la Comisión de Supervisión y Reforma Gubernamental de la Cámara de Representantes del Congreso Greenspan señaló “que él ‘parcialmente’ se equivocó cuando se resistió a la regulación de algunos valores (...). Además reconoció que se había ‘equivocado parcialmente’ respecto a su creencia de que ciertos derivados financieros, como los denominados credit default swaps, no tenían que ser regulados”;¹⁷ una mea culpa tardía, como suele suceder con los que toman las decisiones a sabiendas de que le apostaron a la desregulación.

III. CRISIS DE LA DEUDA 2010-2011

El antecedente inmediato de la crisis de la deuda pública de Estados Unidos fue el 2009, donde la crisis financiera provocada básicamente por los problemas de crisis en los pagos de viviendas en Estados Unidos, provocó una avalancha de problemas de bancos y financieras a nivel internacional, tuvo severas consecuencias para el gobierno de Estados Unidos, al tener que financiar gran parte del problema para no entrar en una crisis mayor, lo anterior provocó que la deuda de Estados Unidos aumentara de 9.9 billones de dólares (BD), que la había dejado George Bush hijo a 14.3 BD, que se llegó en

¹⁵ Attali, Jacques. ¿Y después de de la crisis qué...?. *Propuesta para una democracia mundial*. Op. cit. p. 70.

¹⁶ Cfr. “Brutal recaída amenaza a la economía mundial”. *El Sol de Puebla*. Finanzas; miércoles 26 de agosto de 2009, p.9.

¹⁷ “Reconoce Greenspan su responsabilidad en el tsunami crediticio”. *El Financiero*; México 24 de octubre de 2008; p. 9.

mayo de 2011, y que provocó que se solicitara un aumento a este techo legal en 2.1 BD de dólares para ubicarla en 16.4 BD para el próximo ejercicio fiscal, que en Estados Unidos comienza a partir del primero de octubre de 2011.

¿CUÁLES SON LAS CAUSAS MATERIALES DE LA CRISIS?

Si se trata de hacer algún análisis para comprender las causas de fondo que han originado el fenómeno económico que tenemos ante nuestros ojos es necesario remontarse al cierre de la Segunda Guerra Mundial ya que es aquí donde se marca una línea divisoria decisiva. Mientras Europa y Japón fueron devastados por la Guerra, Estados Unidos no recibió ningún ataque directo y por tanto todo su poderío industrial se mantuvo incólume.

Esto le dio gran ventaja y por ello en menos de un lustro se convirtió en la primera potencia mundial. La Gran Depresión que había vivido en los años treinta sólo fue superada por el auge de la producción de armamento bélico y su venta y abastecimiento a los países en guerra. Así como una guerra permitió a EE. UU. convertirse en el líder mundial de las potencias económicas, otra guerra, la de Iraq, lo hundió en las penumbras, si tomamos en cuenta que esta tuvo un costo superior al billón de dólares al año. ¿Quién ha terminado pagando este despilfarro?

Tras la Segunda Guerra Mundial, y con la llegada de la paz y la desmilitarización, hubo un temor dominante de que volviera la gran Depresión, ese fantasma terrible que se había vivido a fines de los años 20 y principios de los 30. Durante 1949, y con una nueva geopolítica mundial, EE. UU. intentó preparar una estrategia básica para la guerra fría emergente. El resultado fue el Informe del Consejo Nacional de Seguridad 68 (NSC-68) redactado bajo la supervisión de Paul Nitze, miembro del Equipo de Planificación Política y Económica del Departamento de Estado. Con fecha del 14 de abril de 1950, y firmado por el presidente Harry S. Truman el 30 de septiembre de 1950, estableció las políticas económicas públicas básicas que EE. UU. siguió aplicando durante casi 60 años.

Un salto en la historia manifiesta que una de las centrales causas es el gasto militar excesivo. Este deterioro en la base del sistema industrial certifica el continuo efecto debilitador y agotador que ha tenido el uso militar del capital y del talento de investigación y desarrollo en la que fue la primera potencia mundial; *propósito del rescate de esta obra de Melman, Thomas Woods, escribió, en septiembre de 2007: “Según el Departamento de Defensa de EE. UU., durante las cuatro décadas de 1947 a 1987 se utilizaron 7,62 billones de dólares en recursos de armamento. En 1985, el Departamento de Comercio estimó el valor de la maquinaria y equipamiento de la nación, y de la infraestructura, en 7,29 billones de dólares. En otras palabras, la cantidad gastada durante ese período podría haber duplicado el capital social estadounidense o modernizado y reemplazado su inventario existente”*.¹⁸

¹⁸ “Las Causas materiales de la crisis” <http://mamvas.blogspot.com/p/la-crisis.html>

EL PROBLEMA DE LA DEUDA COMO PROBLEMA POLÍTICO

El golpe a Obama por parte de los republicanos es más político que económico, al disminuir el gasto público disminuye la posibilidad de gasto con objetivos políticos o reeleccionistas, además los republicanos ganaron en popularidad con las empresas y los dueños de las empresas al atajar la posibilidad de aumentar los impuestos a los ricos.

Mucho tiempo existía la queja del culto al “equilibrio”, la insistencia en retratar a ambos partidos como igual de equivocados e igual de culpables respecto a cualquier tema, independientemente de los hechos. ¿Pero podría ese culto seguir imperando en una situación tan patente como la que ahora tenemos delante, en la que un partido está claramente haciendo chantaje mientras el otro regatea sobre el precio del rescate?.

Los hechos de la crisis del techo de la deuda no son complicados. En la práctica, los republicanos han tomado a Estados Unidos como rehén, amenazando con minar la economía y perturbar la labor esencial del Gobierno a menos que obtengan concesiones políticas que nunca habrían sido capaces de aprobar mediante la legislación. Y de hecho, los demócratas —aunque habría estado justificado que rechazasen por completo esta extorsión— han hecho lo imposible por satisfacer estas exigencias republicanas. Pero hay muchos en los medios de comunicación que, aparentemente, no son capaces de llegar a admitir esta simple realidad. Las noticias presentan a los dos partidos como igual de intransigentes; los expertos fantasean con algún tipo de levantamiento centrista, como si el problema fuese un exceso de partidismo por ambas partes.¹⁹

El desacuerdo entre demócratas y republicanos gira en torno a las medidas de reducción del déficit presupuestario que se tomarían en paralelo con la elevación del límite legal de endeudamiento. Los republicanos se oponen tenazmente a cualquier alza de impuestos. Finalmente, los demócratas aceptaron eso. Pero todavía persiste un obstáculo. La autorización de endeudamiento que quiere Barack Obama permitiría llegar sin nuevos problemas hasta 2013, es decir, más allá de las próximas presidenciales (2012). Por cálculo político, los republicanos no quieren darle al actual presidente un respiro tan largo.²⁰

La crisis hoy se presenta en Estados Unidos consiste en que se agotaron las herramientas de manejo macroeconómico, el control del ciclo económico a través de la intervención en la fijación de las tasas de interés ya no

¹⁹ Krugman Paul. “Sobre el chantaje de los republicanos a Obama”.

<http://pabloraulfernandez.blogspot.com/2011/08/paul-krugman-sobre-el-chantaje-de-los.html> lunes 1 de agosto de 2011.

²⁰ “Claves para entender la crisis de deuda de los Estados Unidos”

<http://ar.noticias.yahoo.com/claves-entender-crisis-deuda-estados-unidos-075000254.html> infobae.com *Infobae – jue, 28 jul 2011*

funciona; la tasa de referencia de la FED es 0% o cercana, sin embargo, no logra reactivar la economía; existe o no una supuesta liquidez que implica una falta de un consenso político entre republicanos y demócratas sobre cómo para salir de la siguiente disyuntiva: paquetes de estímulo directos vs. austeridad fiscal; pero todo derivó desde la crisis de regulación hasta llegar a la crisis de la deuda.

LOS INDICADORES DE LA DEUDA

Se tiene idea de que la deuda estadounidense sobrepasa ya los 10 billones de dólares, lo que supone algo más del 75% del PIB de 2007 (aprox. 13.800.000.000.000 \$).²¹

En la coyuntura, los datos dan negativos, por caso, para el segundo trimestre del 2011 el crecimiento fue del 1,3% contra un 1,8% pronosticado; siendo corregido el registro del primer trimestre, que se informa en crecimiento del 0,4% contra un 1,9% informado previamente. Estos primeros seis meses indican un leve crecimiento de la economía, algo inesperado hace poco tiempo. Incluso, el último trimestre del 2010 fue revisado a la baja, del 3,1% al 2,3%. Además, los números deben corregirse hacia atrás, destacando una mayor gravedad de la situación que la conocida para el 2008 y 2009, cuando la crisis se hizo evidente. La caída del PIB fue del 0,3% para el 2008, cuando se habló de estancamiento (0%); de una baja del 3,5% en 2009 contra una reducción informada del 2,6%.

Eso explica que no alcanzó con las inyecciones de liquidez de Bush (700.000 millones de dólares) a fines del 2008, ni de Obama (800.000 millones de dólares) a comienzos de la gestión en 2009; o los ajustes de municipios y estados locales con impacto directo en el crecimiento del desempleo, que alcanza a más de 14 millones de estadounidenses, casi el 10%, sin contar la masa de indocumentados migrantes que no incluye la estadística.

Si tenemos en cuenta la tendencia creciente de esa deuda y que Estados Unidos podría estar en recesión (reducción del PIB), significa que en 2009 la deuda pudo haber alcanzado el 90% del PIB estadounidense, lo que no pasaba desde la Segunda Guerra mundial; y si miramos la deuda privada en Estados Unidos es de unos 50 billones de dólares, cinco veces más que la pública y casi cuatro veces el PIB.²²

En el plano estructural el tema es más serio, pues Estados Unidos acumula un déficit comercial importante desde los años '70, y un déficit fiscal alarmante desde la administración Bush y su decisión de militarizar la economía mundial. Son las invasiones en Afganistán e Irak, las incursiones en

²¹ <http://www.entrecodigos.com/2008/11/la-deuda-de-estados-unidos-asciende-a-los-10000000000000-de-dolares.html>

²² <http://www.entrecodigos.com/2008/11/la-deuda-de-estados-unidos-asciende-a-los-10000000000000-de-dolares.html>

Pakistán; las amenazas de involucrarse en ese sentido en Irán, Corea del Norte, Libia, y claro, en todos los escenarios que sean necesarios, entre ellos, en nuestra región. Son bases militares y ejercicios de guerra que involucran cifras millonarias y explican el déficit en las cuentas públicas por casi 2 billones de dólares, que financia todo el mundo y es motivo de preocupación y debate en estas horas, ante la demanda del poder ejecutivo por ampliar la capacidad de endeudamiento, del 100 al 120%, es decir, de 14,3 billones de dólares a unos 18 billones de Dólares,²³ y ... ¿si se pasa el límite de la deuda?.

Bien sabemos que sería un atentado a la política económica dejar caer al gigante, ¿pero qué sucedería si no se llega a elevar el límite de deuda de 14.3 billones de dólares? Estamos hablando, cuando decimos esta cifra, del techo legal que determina la cantidad de dinero que el país puede pedir prestado donde se encuentra el país desde el 16 de mayo.²⁴

LA DEUDA COMO CRISIS DE DÉFICIT

Los analistas han encontrado puntos en común entre los estados de EE. UU. y algunos miembros de la eurozona, ya que también enfrentan la desaceleración económica global y un gran déficit en sus presupuestos; por ejemplo: los sistemas de jubilación y salud de empleados estatales tienen un déficit de financiación de entre US\$ 1 billón y US\$ 3 billones.

Por otra parte, los estados enfrentan un problema a más largo plazo con sus sistemas jubilatorios, que tienen un déficit de financiación de entre US\$ 1 billón y US\$ 3 billones, según las estimaciones más recientes. Este pasivo, que es muy difícil de alterar por razones tanto legales como políticas, no está incluido en las cifras de deuda oficiales, y muchos advierten que corre riesgo de convertirse pronto en un problema de deuda.

Richard Ciccarone, de McDonnell Investment Management, dijo que gradualmente, los estados están tomando más deuda para tapan las brechas en la financiación. “Estimamos que esta deuda crecerá en el futuro y que, combinada con las obligaciones pendientes con los sistemas de jubilación y salud, se convertirá en una enorme carga potencial”, comentó Ciccarone²⁵.

¿CUÁL ES LÍMITE DE DEUDA FIJADO POR LA LEY?

El nivel máximo de endeudamiento fijado por ley es de 14, 297 billones y en realidad ya ha sido alcanzado: sucedió el 16 de mayo de 2011. Eso colocaba al país al borde del default y es sólo merced a algunos ajustes técnicos que se

²³ C. Gambina Julio (especial para ARGENPRESS.info) “Crisis en Estados Unidos, algo más que la deuda” <http://www.argenpress.info/2011/08/crisis-en-estados-unidos-algo-mas-que.html>

²⁴ “Consecuencias de la Crisis de Deuda de Estados Unidos”. Publicado por Nicolas Rombiola - <http://www.finanzas.com/consecuencias-de-la-crisis-de-deuda-de-estados-unidos> 19/07/11 a las 11:07:11 pm

²⁵ “La crisis de deuda regional de los Estados Unidos”, por: *Financial Times*, <http://estrategiaynegocios.net/mundo/Default.aspx?option=8482> el lunes, 08 de marzo de 2010

pudo postergar la fecha del default hasta el 2 de agosto. Pero a partir de allí si el plafón legal no es elevado, permitiendo un mayor endeudamiento, los EE. UU. no podrán honrar parte de sus compromisos, tal como lo advirtió el Tesoro de ese país.

NECESIDAD DE ELEVAR EL TECHO DE LA DEUDA

En la madrugada del 31 de julio de 2011: se logra alcanzar un acuerdo entre republicanos y demócratas para subir el techo de endeudamiento y un plan de recortes para la próxima década. El líder de los republicanos en el Senado, Mitch McConnell, y el vicepresidente, Joe Biden, fueron los que ultimaron el plan. Obama confirmó por teléfono con el resto de líderes políticos en Washington su conformidad con las condiciones. Y estas son: la inmediata subida del techo de deuda en un billón de dólares y la programación de otra subida similar en unos meses bajo la aprobación del Congreso, un plan de recortes del déficit de 2,5 billones de dólares para los próximos diez años cuyos aspectos específicos serán elaborados por un comité en el Congreso (si el plan del comité no es aprobado, se producirán recortes automáticos en sanidad [concesión demócrata] y defensa [concesión republicana]).

Ese mismo el 31 de julio: republicanos y demócratas del Senado acercaron posturas con la mediación de la Casa Blanca y dan señales de esperanza de que se podrían alcanzar un acuerdo antes del 2 de agosto, pero lamentablemente hubo un aplazamiento por presión del Tea Party.

John Boehner, presidente republicano de la Cámara de Representantes, el 28 de julio: programó un voto en la Cámara de Representantes para pasar su propio plan (aumentar el techo de la deuda en un billón de dólares y hacer recortes por valor de otro billón), pero se ve forzado a aplazarlo ante la división en su propio partido provocada por la negativa del Tea Party a apoyar el plan.²⁶

IV. CONSIDERACIONES FINALES Y CONCLUSIONES

Si bien la crisis económica se ha convertido en mundial, cuyo centro ha sido Estados Unidos, “en el corazón de la crisis planetaria”; a palabra planetaria nos indica que estamos ante el problema más difícil de tratar, en la medida en que es complejo. Lo que sucede sobre el planeta se sitúa en la interferencia entre procesos económicos, sociales, religiosos, nacionales, mitológicos, y demográficos. Es por ello que la tarea de pensar nuestro planeta es más difícil, pero también la más necesaria²⁷; el asunto es que las crisis son cícli-

²⁶ <http://www.lacuestion.es/la-crisis-de-la-deuda-de-estados-unidos-dia-a-dia/>

²⁷ Morín Edgar. “En el corazón de la crisis”, en Jean Baudrillard y Edgar Morín. *La Violencia del Mundo*. Edit. Libros del Zorzal; Buenos Aires, Argentina, 2004; p. 35.

cas, pues desde el momento en que el desarrollo de la economía nacional e internacional no sigue una línea recta, sino que sus valores representativos oscilan alrededor de una línea media (secular trend), se tiene de hecho una periodicidad de la crisis; por lo cual no existe un criterio definido para establecer la magnitud para pasar de la crisis a la prosperidad; además la economía no está sola, sino el poder político siempre le acompañará, por lo cual, “Así como el poder relativo de Estados Unidos no disminuirá, tampoco es probable que los estadounidenses alteren sus puntos de vista sobre cómo deben utilizar ese poder. De hecho y a pesar de los seísmos geopolíticos que se han venido produciendo desde 1941, los estadounidenses han permanecido bastante coherentes en su visión tanto de los acontecimientos internacionales como de su propio papel a la hora de darle forma al mundo para que se adapte a sus ideales e intereses”,²⁸ es decir, la reafirmación de la seguridad estadounidense: Cuando George Bush llegó al poder trajo consigo la carga del republicanismo y cuando Estados Unidos fue golpeado por los terroristas, entonces Bush dejó a un lado ‘Occidente’ como la política exterior, pues su vulnerabilidad convirtió en algo prioritario sus propios intereses en forma exclusiva y no los de occidente, pero para lo cual incluyó a sus socios y vecinos; es decir, su vulnerabilidad y los padecimientos de su propio país se convirtieron en algo supremo y no occidente²⁹, “se trata por lo tanto, de una crisis que trasciende con creces lo financiero o bancario y afecta a la economía real en todos sus departamentos y, además, es una crisis que se propaga por la economía global y desborda las fronteras estadounidenses. Todos los esfuerzos para ocultarla a los ojos del público resultaron en vano: era demasiado grande. Sus causas estructurales son bien conocidas: es una crisis de superproducción de capitales y a la vez de subconsumo, el mecanismo periódico de ‘purificación’ de capitales típico del capitalismo.”³⁰

Chomsky, con respecto a la crisis de la deuda concluyó con una advertencia: lo que el mundo está viendo no es precisamente el desplazamiento de Estados Unidos como potencia global con el surgimiento de las economías de China y la India. “Más bien, si efectivamente estamos en presencia de un cambio global del poder, éste comprende el traspaso de poder de la fuerza laboral al poder transnacional.” “Trabajadores estadounidenses víctimas de una economía de finanzas y producción de exportación; campesinos hambrientos en India, millones que protestan por la pobreza en China, mexicanos que huyen del impacto que provocó el Tratado de Libre Comercio

²⁸ Kagan Robert. *Poder y Debilidad. Europa y Estados Unidos en el Nuevo Orden Mundial*. Edit. Taurus, España, 2003, pp. 135-140.

²⁹ Kagan Robert. *Poder y Debilidad. Europa y Estados Unidos en el Nuevo Orden Mundial*. Op. cit. p. 128.

³⁰ Borón. Atilio A. “De la guerra perpetua a la crisis perpetua”, en Alonso Aguilar Monterde, Osvaldo Martínez, Atilio A. Borón *et alii*, Centro Mexicano de Estudios Sociales (coordinador) *La crisis del capitalismo mundial Siglo XXI*, México 2011, p. 53.

de América del Norte, y el cual, según las organizaciones campesinas, ha provocado más daño al país que la Colonia española”.³¹

Por lo que la deuda de Estados Unidos es más que deuda pública, ya que la crisis en Estados Unidos sigue ocupando el centro de la atención en el debate económico. No es solo una cuestión de la deuda pública y la posibilidad de haber entrado o no en una cesación de pagos en los próximos días o años, es un tema que preocupa a los acreedores, internos y externos. Entre los primeros, los acreedores internos, lo que se espera es un fuerte ajuste, definido por el parlamento o de hecho por el poder ejecutivo. Entre los segundos, los acreedores externos existe una expectativa que Estados Unidos privilegiará esos pagos para evitar un colapso global. En todo caso, resulta una incógnita el *modus operandi* de la potencia imperialista, y enfatiza el carácter imperialista de Estados Unidos, porque su lógica es la de exportar sus problemas; o dicho de otro modo, resolver sus problemas a costa del conjunto de la sociedad mundial.

La razón que nos permite señalar que cuando la crisis es de los más poderosos, sus costos los paga el conjunto de la sociedad mundial. Es algo a considerar entre nosotros, cuando vuelven a emerger problemas sociales de insatisfacción, caso de la vivienda, seguido de represión y muerte. No alcanza con un elevado stock nominal de reservas internacionales, mucho menos si están expuestas a las incertidumbres de la situación mundial, a la variabilidad de condiciones externas de funcionamiento económico.

Una grave crisis de la economía más grande del mundo influiría negativamente en los mercados internacionales. Así, la economía mundial, afectada ya por la crisis de la deuda en Europa, podría sufrir otra recesión global. Según señala la directora del Centro de Investigación del Consumidor, Lynn Franco, “nos va a llevar cinco años ponernos en el lugar donde estábamos antes de la recesión, y otros tres años recuperarnos. La economía se enfrenta a cambios estructurales y del consumo en general.”

Además, Wallerstein señala que “la situación en Estados Unidos va a empeorar porque se va a eliminar la posibilidad que el gobierno sostenga gastos necesarios en este momento, creándose una situación peor que la actual. La fantasía del Tea Party está llevando a Estados Unidos y por consecuencia a todo el mundo en dirección de un crac”.³²

Si bien estamos transitando apenas la primera fase de la crisis y aun cuando ‘no ha tocado fondo’, no sería temerario pronosticar que nos hallamos ante una crisis general del sistema capitalista en su conjunto, la pri-

³¹ Rebelión. “Las transnacionales se apoderan de la fuerza de trabajo, afirma Chomsky”. [http://punto-devistaypropuesta.blogspot.com/search/label/N.%20Chomsky 23/09/2010](http://punto-devistaypropuesta.blogspot.com/search/label/N.%20Chomsky%2023/09/2010)

³² Wallerstein Immanuel: “Se vienen años de incertidumbre y caos mundial”. http://pabloraulferrandez.blogspot.com/2011/08/immanuel-wallerstein-se-vienen-anos-de_24.html miércoles 24 de agosto de 2011

mera de una magnitud comparable a la que estalló en 1929 y a la llamada ‘larga depresión’ de 1873-1896. Es un crisis integral, civilizacional, multi-dimensional, cuya duración, profundidad y alcances geográficos el tiempo se encargará de demostrar que será de mayor envergadura que las que la precedieron.³³

V. BIBLIOGRAFÍA

- Amín Samir. *Más Allá del Capitalismo Senil. Por un siglo XXI no norteamericano*. Edit. Siglo XXI; Argentina; 2003.
- Attali Jacques. *¿Y después de de la crisis qué...?. Propuesta para una democracia mundial*. Edit. Gedisa, España 2009.
- Arellanes Jiménez Paulino Ernesto. *Crisis capitalista e Inversiones Extranjeras Directas*. Editores Unidos Mexicanos y Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la BUAP, 2ª. Edición 1996.
- Arellanes Jiménez Paulino Ernesto. “Enron: el Fin de la globalización financiera”, Revista *Tlamelahuá*. Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, BUAP, Puebla, México 2004.
- Borón. Atilio A “De la guerra perpetua a la crisis perpetua”, en Alonso Aguilar Monterde, Osvaldo Martínez, Atilio A. Borón et allí Centro mexicano de Estudios Sociales (coordinador) *La crisis del capitalismo mundial Siglo XXI*, México 2011.
- Kagan Robert. *Poder y Debilidad. Europa y Estados Unidos en el Nuevo Orden Mundial*. Edit. Taurus, España, 2003.
- Krugman Paul “La crisis paso a paso”, en Paul Krugman, Joseph Stiglitz, Mijail Gorbachov, et alli. *La crisis económica mundial*; editorial Debosillo Premium; México 2009.
- Moran H. Theodore *Three Threats: An Analytical Framework for the CFIUS Process*. Peterson Institute for International Economics. USA 2009
- Morín Edgar. “En el corazón de la crisis”, en Jean Baudrillard y Edgar Morín. *La Violencia del Mundo*. Edit. Libros del Zorzal; Buenos Aires, Argentina, 2004.
- López Pedro. *Marx y la crisis del capitalismo*. Ediciones Quinto Sol. División de Estudios de Posgrado de la facultad de Economía /UNAM. Universidad Autónoma de Sinaloa; México 1986.
- Petras James. *El Nuevo Orden Criminal*. Segunda edición Libros del Zorzal Buenos Aires, Argentina, 2003
- Simón Raúl. *La crisis Mundial (1929-1934)*. Editorial Ercilla; Santiago de Chile 1934.
- Stiglitz Joseph. “Capítulo 4. Una desregulación Desenfrenada”. *Los Felices 90. La semilla de la destrucción*. Editorial Taurus, México 2004.
- Tamames Ramón. *Estructura económica Internacional*. Alianza Editorial, España, 1980.

³³ A. Borón Atilio “De la Guerra perpetua a la crisis perpetua”, en Alonso Aguilar Monterde, Osvaldo Martínez, Atilio A. Borón, et alli. Centro Mexicano de Estudios Sociales (coordinador) editorial Siglo XXI editores, México 2011, p.52.

PERIÓDICOS

“Brutal recaída amenaza a la economía mundial”. *El Sol de Puebla*. Finanzas; miércoles 26 de agosto de 2009.

“Reconoce Greenspan su responsabilidad en el tsunami crediticio”. *El Financiero*; México 24 de octubre de 2008.

INTERNET

“Las Causas materiales de la crisis” <http://mamvas.blogspot.com/p/la-crisis.html>

Paul Krugman. “Sobre el chantaje de los republicanos a Obama”.

<http://pabloraulfernandez.blogspot.com/2011/08/paul-krugman-sobre-el-chantaje-de-los.html> lunes 1 de agosto de 2011

“Claves para entender la crisis de deuda de los Estados Unidos”

<http://ar.noticias.yahoo.com/claves-entender-crisis-deuda-estados-unidos-075000254.html> infobae.com *Infobae – jue, 28 jul 2011-*

<http://www.entrecodigos.com/2008/11/la-deuda-de-estados-unidos-asciende-a-los-10000000000000-de-dolares.html>

Julio C. Gambina (especial para ARGENPRESS.info) “Crisis en Estados Unidos, algo más que la deuda” <http://www.argenpress.info/2011/08/crisis-en-estados-unidos-algo-mas-que.html>

“Consecuencias de la Crisis de Deuda de Estados Unidos”. Publicado por Nicolas Rombiola - <http://www.finanzas.com/consecuencias-de-la-crisis-de-deuda-de-estados-unidos> 19/07/11 a las 11:07:11 pm

<http://www.entrecodigos.com/2008/11/la-deuda-de-estados-unidos-asciende-a-los-10000000000000-de-dolares.html>

“La crisis de deuda regional de los Estados Unidos”, por: *Financial Times*,

<http://estrategiaynegocios.net/mundo/Default.aspx?option=8482> el lunes, 08 de marzo de 2010

<http://www.lacuestion.es/la-crisis-de-la-deuda-de-estados-unidos-dia-a-dia/>

Rebellion. “Las transnacionales se apoderan de la fuerza de trabajo, afirma Chomsky”. <http://puntodevistaypropuesta.blogspot.com/search/label/N.%20Chomsky> 23/09/2010

Immanuel Wallerstein: “Se vienen años de incertidumbre y caos mundial”. http://pabloraulfernandez.blogspot.com/2011/08/immanuel-wallerstein-se-vienen-anos-de_24.html miércoles 24 de agosto de 2011